



Het college van burgemeester en wethouders van
Ermelo/de gemeente Ermelo
Postbus 500
3850 AM ERMELO

Gemeente Ermelo

Ingekomen: 09 MEI 2016

09 MEI 2016

datum
onderwerp Toezenden stukken
uw ref. 16e0000334
onze ref. a160000168
casenr. 16a0000001
behandeld door [redacted]
telefoon direct [redacted]

[redacted]
Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo

t 0341 56 [redacted]
f 0341 56 73 69
e [redacted]@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL21 RABO 0145 7660 39

Geachte heer of mevrouw,

Bijgaand treft u een kopie van de stukken aan welke ik heden aan rechtbank Gelderland heb gezonden.
Het betreft de stukken in procedurenummer ARN 16/193 (het beroep van Meijbaum).

Voor de inhoud ervan mag ik u wel verwijzen.

[redacted]
[redacted]

[redacted]



Rechtbank Gelderland
Team bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

09 MEI 2016

datum
onderwerp verweerschrift beroep Meijbaum
uw ref. ARN 16/193 VEROR
onze ref. a160000106
casenr. 16a0000001
behandeld door [REDACTED]
telefoon direct [REDACTED]

[REDACTED]
Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 [REDACTED]
f 0341 56 73 69
e [REDACTED]@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL21 RABO 0145 7660 39

Edelachtbare,

Naar aanleiding van het ingediende beroepschrift van [REDACTED] namens zijn cliënt de heer [REDACTED] curator, gericht tegen het besluit van de burgemeester van Ermelo van 1 december 2015, treft u bijgaand mijn reactie aan. De op de zaak betrekking hebbende stukken zijn u reeds toegezonden.

Inleiding

Op 9 juli 2015, gedateerd 18 mei 2015, heeft de heer C. Meijbaum een aanvraag ingediend voor een ontheffing van de sluitingstijden ten behoeve van Cv Bar Twinns te Ermelo.

Op 18 mei 2015 heeft de heer Meijbaum het horecaconvenant ondertekend.

De burgemeester heeft de aanvraag om een ontheffing van de sluitingstijden op 23 juli 2015 geweigerd omdat de heer Meijbaum niet in het bezit was van een geldige Drank-en Horecawetvergunning (verder Dhwh-vergunning).

Tegen dit besluit is door de heer Meijbaum bezwaar gemaakt. Nadat de commissie voor bezwaarschriften advies heeft uitgebracht, heeft de burgemeester op het bezwaar besloten. De burgemeester heeft het advies van de commissie gedeeltelijk overgenomen. De burgemeester heeft op 1 december 2015 het bezwaarschrift ongegrond verklaard.

Beroepsgronden

Appellant stelt dat het primaire besluit onduidelijk is gemotiveerd. Niet zou blijken op welke gronden de weigering van de ontheffing is gestoeld. Gemachtigde stelt vervolgens nog dat er sprake zou zijn van een zeer onwelwillende opstelling vanuit het bestuursorgaan.

Voorts wordt aangegeven dat de burgemeester ten onrechte het advies van de commissie niet heeft overgenomen. Er zou immers uit blijken dat het primaire besluit een slechte kwaliteit van motivering heeft. Tevens ontbeert het bestreden besluit een deugdelijke motivering.

De Dhwh-vergunning is niet van rechtswege vervallen. De vergunning is aan de gebroeders Meijbaum verleend. Dat er sprake was van een VOF of een CV maakt geen verschil aangezien het dezelfde personen betreft. Artikel 33 Dhwh is niet van toepassing.

Overwegingen Beroep

Aan de orde is het besluit van de burgemeester om geen ontheffing te verlenen van de reguliere openingstijden voor een horeca inrichting, Bar Twinns. De burgemeester heeft na een afweging van de belangen geen gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid voor verruimde openingstijden.



In tegenstelling tot hetgeen in het beroepschrift wordt aangegeven is er geen sprake van een onwelwillende opstelling van de burgemeester.

Wat is er dan wel aan de hand. De burgemeester van Ermelo heeft de naleving van de horecaregelgeving strakker aangetrokken. Horeca ondernemers moeten tijdig aanvragen indienen en zij moeten zaken in orde hebben. Zo dient in de horeca inrichting de vergunning aanwezig te zijn, mag er geen drank worden geschonken aan minderjarigen en moeten de sluitingstijden worden nageleefd. Datzelfde geldt voor het voorkomen van geluidsoverlast. Het is de verantwoordelijkheid van horeca ondernemers om te voldoen aan de geldende regelgeving en ook om de vergunning up-to-date te houden. Om aanvragen in goede banen te leiden, vindt er regelmatig overleg plaats tussen de gemeente en de horeca ondernemers. Ondernemers die hun zaken niet op orde hebben en regels niet (willen) naleven, krijgen met handhaving te maken. Er is geen sprake van een onwelwillende opstelling van de burgemeester, maar slechts van het handhaven van de geldende voorschriften.

Drank-en horecawetvergunning vervallen

Clïënt is van oordeel dat appellant niet beschikte over een geldige Dhv-vergunning. Om diezelfde reden was niet mogelijk om verruimde openingstijden toe te staan en is de ontheffing geweigerd.

In tegenstelling tot wat appellant meent, was hij niet in het bezit van een geldige Dhv-vergunning. Een Dhv-vergunning is zaak gebonden. Daarnaast gelden voor het verlenen van de vergunning persoonsgebonden criteria, namelijk eisen waar leidinggevendenden aan moeten voldoen zoals sociale hygiëne en de eisen vanuit de Wet Bibob. Door het omzetten van de Vennootschap onder Firma naar een Commanditaire Vennootschap, had het op de weg van appellant gelegen de Dhv-vergunning te laten omzetten. Dan hadden de daarvoor noodzakelijke handelingen verricht kunnen worden. Temeer daar de (stille) Commanditaire Vennoot lang uit beeld is gebleven voor cliënt, was dit een verplichting voor appellant om daarvan melding te maken. Dan hadden ook de noodzakelijke beoordelingen gemaakt kunnen worden. Door de rechtsvorm te veranderen is de vergunning van rechtswege komen te vervallen. Immers door de nieuwe rechtsvorm is de ondernemer veranderd. Datzelfde geldt voor de leidinggevendenden.

Aangezien er geen geldige Dhv-vergunning aanwezig was, lag het niet in de lijn der verwachtingen ontheffing te verlenen van de sluitingstijden.

Motivering besluit

Appellant stelt dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. De burgemeester kan dit standpunt niet volgen. De burgemeester heeft in afwijking van het advies van de commissie voor bezwaarschriften op het bezwaarschrift besloten. Dat besluit is deugdelijk en afdoende gemotiveerd. Het besluit van 1 december 2015 staat in deze procedure ter discussie en niet het primaire besluit.

De burgemeester overweegt in het bestreden besluit dat artikel 2.14 APV niet aan de orde is. Dat artikel gaat immers om het vaststellen van tijdelijk andere sluitingstijden. Te denken valt aan het sluiten van de horecagelegenheid voor een beperkte periode. Artikel 2.13 APV is echter wel van toepassing.

Op grond van artikel 2.13 APV gemeente Ermelo zijn horeca inrichtingen gesloten van maandag tot en met zondag tussen 01.00 uur en 7.00 uur. Op grond van het derde lid van artikel 2.13 APV kan door de burgemeester ontheffing worden verleend van dit sluitingsuur.

Om in aanmerking te kunnen komen voor een ontheffing van het (reguliere) sluitingsuur, moet in ieder geval het horecaconvenant zijn ondertekend. Het ondertekenen van het horecaconvenant geeft niet per definitie recht op een ontheffing. Daar is een zelfstandige afweging voor nodig die de burgemeester per aanvraag beoordeelt.



Doel van het horecaconvenant is dat de partners samenwerken, ten einde door een integrale aanpak ongewenste ontwikkelingen ten aanzien van horeca gerelateerde overlast in de gemeente Ermelo te verminderen of te voorkomen.

Met andere woorden van alle partijen die het horecaconvenant ondertekenen, burgemeester, politie, Openbaar Ministerie en de deelnemende horecaondernemingen, wordt een bijdrage verwacht om de horeca gerelateerde overlast te beperken of te verminderen.

Vertrouwelijke informatie

De burgemeester heeft de ontheffing louter geweigerd op grond van het feit dat er geen geldige Dhv-vergunning was. Daarnaast speelt nog vertrouwelijk informatie mee. Deze vertrouwelijke informatie is op 11 februari 2016 met een verzoek om geheimhouding aan uw rechtbank gestuurd. Bij beslissing d.d. 18 februari 2016 heeft uw rechtbank bepaald dat beperkte kennisname van deze informatie gerechtvaardigd is. Nu appellant, bij schrijven van zijn gemachtigde d.d. 29 februari 2016, u geen toestemming heeft verleend om deze informatie te gebruiken bij de beoordeling van het beroep, heeft hij u in zoverre de mogelijkheid ontnomen om kennis te kunnen nemen van alle informatie relevant voor deze zaak.

Het is vaste rechtspraak (bijvoorbeeld ABRvS 13 augustus 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD9941) dat de gevolgen van een weigering toestemming te verlenen ex. artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb voor rekening en risico van de weigerende partij komen. In hetgeen appellant in zijn beroepschrift heeft aangevoerd kan geen reden worden gevonden hierop een uitzondering te maken.

Artikel 2.13 APV geeft de burgemeester de mogelijkheid om een ontheffing te verlenen van de reguliere sluitingstijden. Daarbij is de openbare orde van belang (hoofdstuk 2 APV). Omdat appellant niet over een geldige Dhv-vergunning beschikte, is de ontheffing op die grond geweigerd. De overige weigeringsgronden, openbare orde, zijn op dat moment achterwege gelaten, maar kunnen relevant zijn.

Conclusie

Het bestreden besluit is afdoende gemotiveerd. Er is geen geldige Dhv-vergunning aanwezig. De inrichting mag als zodanig dan ook niet in werking zijn. Het verlenen van ontheffing van het sluitingsuur, behoort dan zeker niet tot de mogelijkheden. De aangevoerde beroepsgronden brengen daar geen verandering in. Ik geef u dan ook in overweging het beroep ongegrond te verklaren.

[Redacted signature block]